



Europa-Universität Viadrina  
Große Scharnstraße 59  
15230 Frankfurt (Oder)

Europa-Universität Viadrina - Große Scharnstraße 59 - 15230 Frankfurt (Oder)

Sehr geehrter Herr  
Prof. Dr. Heinrich Amadeus Wolff (PERSÖNLICH)

## Auswertungsbericht Lehrveranstaltungsevaluation an die Lehrenden

Sehr geehrter Herr Prof. Dr. Wolff,

Sie erhalten hier die Ergebnisse der automatisierten Auswertung der Lehrveranstaltungsevaluation zur Veranstaltung Grundkurs Öffentliches Recht I

Fragebogen Typ fb-rewi:

Der zuerst angegebene Globalindikator setzt sich aus folgenden Skalen des Fragebogens zusammen:

Als nächstes werden die einzelnen Mittelwerte der oben genannten Skalen aufgeführt.

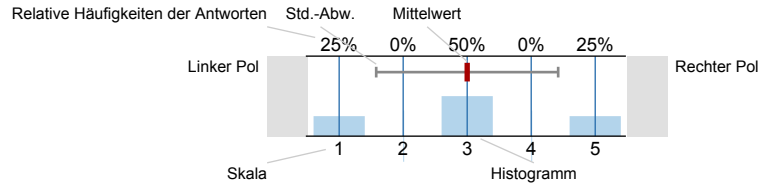
Im zweiten Teil des Auswertungsberichts werden die Mittelwerte aller einzelnen Fragen aufgelistet.

Bei Rückfragen steht Ihnen die Arbeitsstelle für Lehrveranstaltungsevaluation zur Verfügung.

Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

Legende

Frage



n=Anzahl  
mw=Mittelwert  
s=Std.-Abw.  
E.=Enthaltung

1. Allgemeines

In welchem Semester sind Sie?  
(Angaben von 1 bis 18 sind zulässig)

1 - 18  100% n=64

Wie oft haben Sie die Veranstaltung besucht?

immer  41.8% n=79  
fast immer  43%  
ab und zu  11.4%  
selten  3.8%

Hat die Teilnehmerzahl während der Veranstaltung stark abgenommen?

ja  43.6% n=78  
nein  38.5%  
Kann ich nicht beurteilen  17.9%

Inwieweit haben Sie den Inhalt der Veranstaltung aufbereitet?

darüber hinaus  10% n=80  
vorlesungsbegleitend  50%  
weniger  35%  
gar nicht  5%

2. Vortragsstil

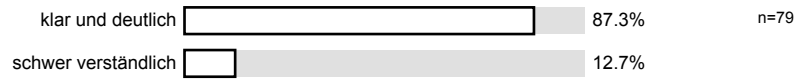
Wie empfanden Sie die Redegeschwindigkeit des Dozenten?

spricht zu schnell  42.5% n=80  
angenehm  57.5%

Wie ist die Lautstärke des Dozenten?

zu laut  7.7% n=78  
genau richtig  92.3%

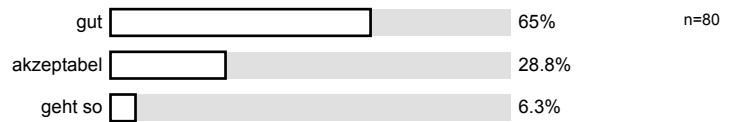
Wie ist die Aussprache des Dozenten? (z.B. Er nuschelt etc.)



Wie drückt er sich sprachlich aus? ( z.B. Fremwörtergebrauch etc.)

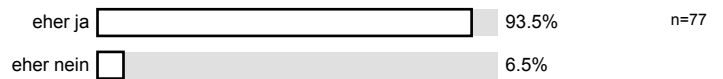


Wie ist der allgemeine Vortragsstil (Rhetorik, ständiges Ablesen etc.)?

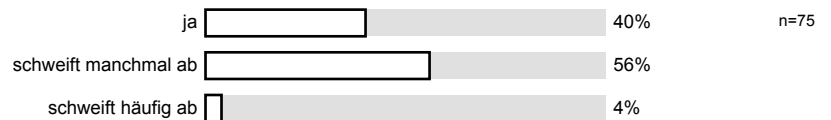


### 3. Inhalte/Stoffvermittlung

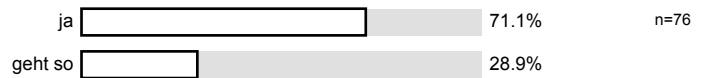
Ist der Vortrag des Dozenten strukturiert?



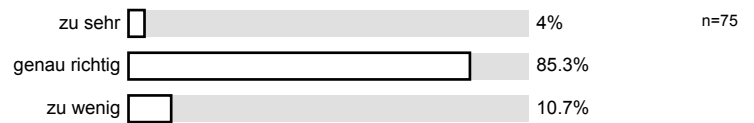
Bleibt er beim Thema?



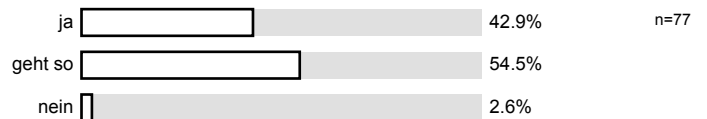
Werden Hintergründe und Zusammenhänge vermittelt?



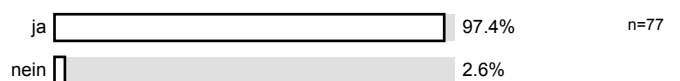
Wie sehr konzentrierte sich der Dozent auf das Wesentliche?



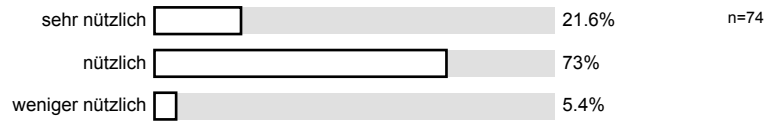
Wurden bereits angesprochene Themen ausreichend wiederholt und zusammengefasst?



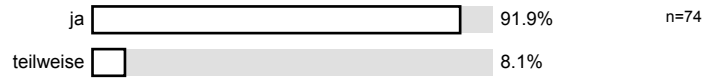
Wurden Beispiele vorgetragen?



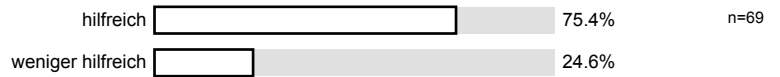
Wenn ja: Wie nützlich waren die vorgebrachten Beispiele für das Stoffverständnis?



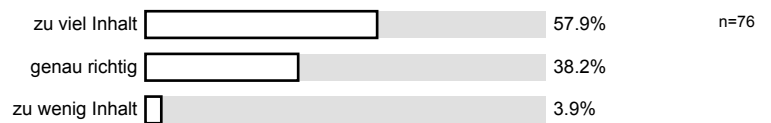
Wurden Schau-/Tafelbilder/Folien benutzt?



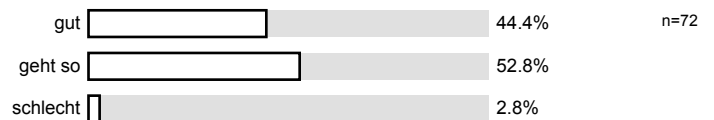
Wenn ja: Sie waren ...



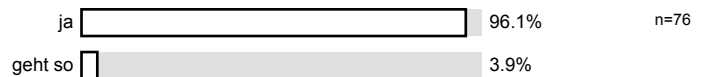
War das Tempo der Veranstaltung für das Stoffverständnis angemessen?



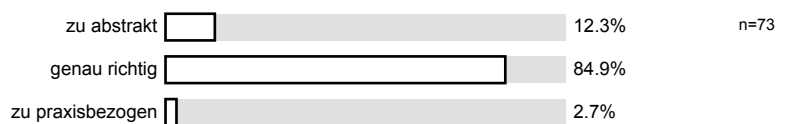
Wie konnten Sie den Ausführungen des Dozenten folgen?



Hatten Sie das Gefühl, der Dozent ist interessiert, den Studierenden den Stoff zu vermitteln?

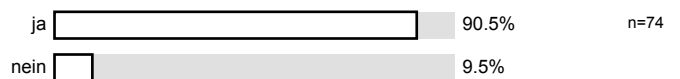


War die Veranstaltung Ihrer Meinung nach eher abstrakt oder praxisbezogen?

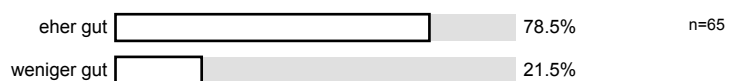


#### 4. Materialien

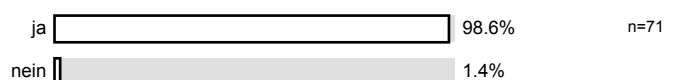
Wurde eine gedruckte Veranstaltungsgliederung angeboten?



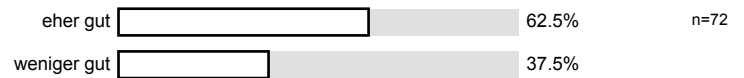
Wenn ja: Wie beurteilen Sie die Qualität der Gliederung?



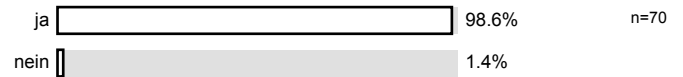
Wurde die Veranstaltungsgliederung skriptartig ergänzt?



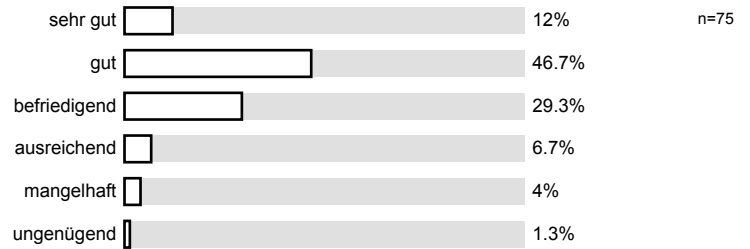
Wenn ja: Wie beurteilen Sie dessen Qualität als Skript?



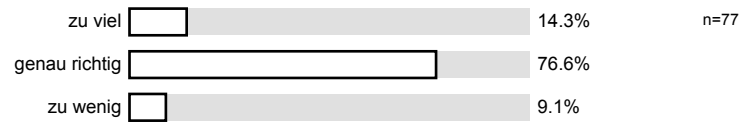
Wurde das Begleitmaterial im Internet angeboten?



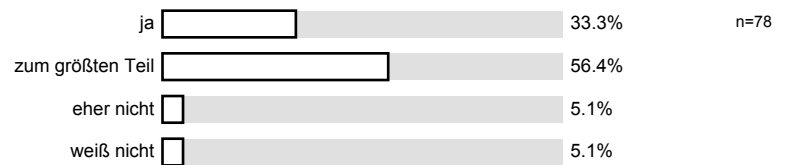
Wie beurteilen Sie die Qualität der (Begleit-)Materialien?



Wie viel Literatur wurde zum Vertiefen angegeben?



War die angegebene Literatur Ihrer Meinung nach zum Vertiefen geeignet?

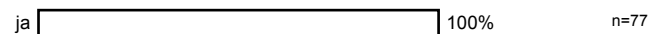


## 5. Kommunikation

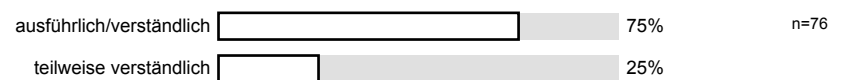
Ließ der Dozent Fragen zu?



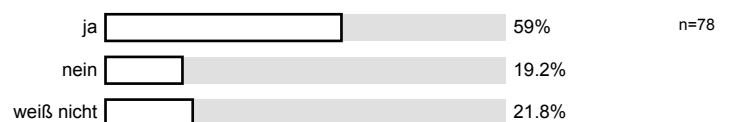
Wenn ja: Auch außerhalb der Lehrveranstaltung?



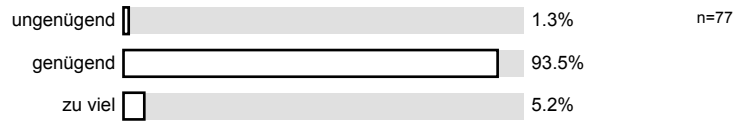
Wenn ja: Wie wurden die Fragen beantwortet?



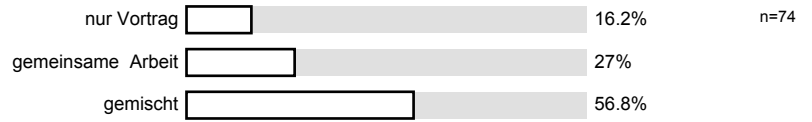
Sind Sie bereit bei Unklarheiten Fragen zu stellen?



Werden die Studierenden genügend in die Veranstaltung einbezogen? (z.B. durch Fragen des Dozenten)

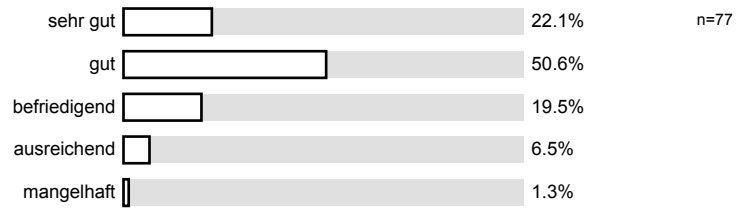


Wie wünschen Sie sich die Gestaltung der Veranstaltung?

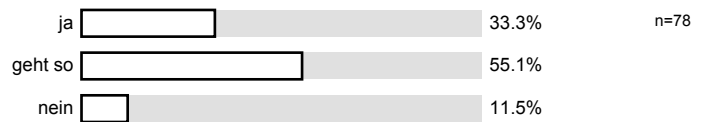


## 6. Ihre Bewertung

Wie beurteilen Sie die Wissens- und Verständnisvermittlung in der Veranstaltung?



Fühlen Sie sich durch die Veranstaltung auf eine etwaige Abschlussklausur gut vorbereitet?



---

# Profillinie

---

Teilbereich: Archiv Rewi  
Name der/des Lehrenden: Prof. Dr. Heinrich Amadeus Wolff  
Titel der Lehrveranstaltung: Grundkurs Öffentliches Recht I  
(Name der Umfrage)

---

4. Materialien

Warum:

nicht konstruktive Gezeig

- ausführlich
- viele Ergänzungen

Nicht besonders gut, da nicht alles vollständig gewesen ist.

- zu viele Ergänzungen → wurde nicht deutlich gemacht, sodass man ~~es~~ entweder danach suchen ~~musste~~ musste, oder mit einem unvollständigen Skript auskommen musste

- zu viele Ergänzungen

nicht vertiefend genug, zu wenig Beispiele



- teilweise zusammenhanglos
- = Begriffwiederholung aus der Gliederung ohne nähere Erläuterung (Platzverschwendung)

→ Skript wahr nicht vollständig  
→ unständigen Einordnen von Erfüllungen

- gut strukturiert
- aber zu oft ergänzt

Es sollten mehr Ausführungen zu den einzelnen Themen gegeben, da der Stoff sonst zu unverständlich ist

übersichtlich, verständlich

- knapp, verständlich, im bisschen viele kleine Fehler

Sie sind ausführlich, allerdings wurden die Ergänzungen teils vergeben, d.h. sie ins Internet zu stellen

- man wusste genau an welcher Stelle man ist
- schwierig war es nur denn, wenn besprochen Sachen im Skript nicht vollständig gewesen sind und zu spät im Internet waren
- man hat teilweise Sachen während der Vorlesung abgeschrieben, damit man die dann zu Hause nacharbeiten konnte

→ viele Hintergrundinfos

→ ZT wurde leichter vergessen die Ergänzungen ins Internet zu stellen

Der Dozent liest die Vorlesung genau an den Skripten, die er selbst auflegte.

- Übungsfälle und Falllösungen sehr ausführlich und verständlich
- Empfehlungen zu Klausuren u. Hausarbeiten sehr praktikabel

Es wäre schön, wenn das Skript komplett digitalisiert und ins Internet kommt

manchmal wurde in der Veranstaltung sehr viel mehr als Präsentation gezeigt als es im Skript gab ⇒ Mitschreiben war aufgrund der Fälle meist nicht möglich

→ Stichpunkte sind im Skript manchmal ~~zu stark~~ ~~unverständlich~~

- Skript am Anfang der Vorlesung ins Internet gestellt, danach aber immer wieder Seiten hinzugefügt & verschaut & unstrukturiert

- es fehlen oft Teile, waren auch im nachhinein nicht ergänzt (teilweise)
- Skript etwas unübersichtlich

- Teile fehlten

Da die im Internet angebotenen Folien in der Vorlesung verwendet wurden, d.h. mit dem Beamer, musste man sie entweder am Beamer lesen, was ungünstig ist, oder unheimlich umformatieren.

Das Gesamt Skript weist zum größten Teil Lücken auf.

an manchen Stellen zu überfüllt, an anderen wieder zu kurze Ausführungen

in Vorlesung eingebracht, erklärt;

- teilweise waren sie etwas unüberschaubar, bzw. abgehackt
- Definitionen kompliziert

- Ergänzungen wurden ausführlicher und sofort ins Internet gestellt
- waren hilfreich

- farbige Schaubilder und Grafiken die sich leicht einprägen lassen

- Ausführlich
- Ergänzungen

sehr vollständig aber Stichpunktartig, was man  
angehen zu lernen

- Strukturiert
- leicht verständlich

- kurz gefasst
- wesentliche vorhanden

Alle nötigen Informationen zur Vorlesung und zum Lehrstoff waren gegeben!

Man kann durchkommen!

- übersichtlich
- strukturiert
- inhaltlich Wertvoll
- nahe am Vorlesungsstoff

- Zu viel Informationen

zu viel Informationen

Skript war lückenhaft u. musste oft (Korrigiert werden) ausgefüllt werden

Die Begleitmaterialien sind gut strukturiert und meist übersichtlich. Zudem orientieren sie sich sehr gut an den Vorlesungen und geben teilweise ergänzende Informationen.

Inhalte der Vorlesung wurden zusammengefasst mit Vermerke/Hinweise zur Literatur. Desweiteren wurden kurze aber Beispielhafte Fälle angesprochen. Lösungen waren jedoch zu kurz umgefasst.

## 7. Bemerkungen zur Veranstaltung

z.B. Was war an dieser Veranstaltung besonders gut/schlecht?

---

besonders gut =

interessante Gestaltung

nicht monoton

Schaffte es einen mitzuerleben

Schlecht =

Zu viel Stoff für zu wenig Zeit

Gut = offen, kommunikativ, freundschaftliches Auftreten,  
sehr kompetent

Schlecht => Das schlechteste Skript von allen anderen  
Dozenten.

Ergänzungen kommen zu spät oder gar nicht.  
Es ist ärgerlich, wenn man am Anfang der  
Semester 130 Seiten ausdrückt und Sie  
ständig neue Sachen in Ihren Skript haben,  
die wir dann nicht haben.

Man kann <sup>sich</sup> dadurch ~~sich~~ nur ganz schlecht  
Nutzen machen, ~~was~~ man verliert den  
Übersicht!!!

---

er verwendet zu viel Zeit für die Vermittlung bereits  
bekanntes Material  
und streicht dafür unbekanntes aus dem Programm



---

Mir hat besonders gut die Begeisterung des Diskutanten  
gefallen. Er weiß mit mir, davon er spricht. :-)

- 
- Ich war sehr zufrieden mit der Veranstaltung! Ich habe selten einen so guten Professor erlebt! (ich habe diesen 8 Semester studiert)
  - Besonders, weil Prof. Wolff komplizierte Sachverhalte in sehr einfachen Worten darstellt und sehr problemorientiert vorträgt
  - Besonders gut hat mir auch gefallen, dass Prof. Wolff auf die polnischen Kommilitonen eingegangen ist (obwohl sein Sprechtempo sicher für sie schwer war).
- Er ist einer der wenigen Professoren, der auf den Deutsch-Polnischen Geist der Uni eingeht.

Toll finde ich daher auch, dass wir im 2. Semester nach Slubice gehen!

---

DER VORTRAGSSTIL IST SEHR LEICHTFAHRT, ABSTRAKTE THEMEN WERDEN SEHR ANSCHAUICH UND GUT NACHVOLLZIEHBAR DARGESTELLT.

EINE DER WENIGEN VORLESUNGEN, BEI DENEN SICH DIE TEILNAHME SEHR GELOHNT HAT.

---

größtes Problem: bemerkt es Zeitdruck steigt das  
Tempo seiner Sprechweise so stark  
an, dass man nicht mehr folgen kann



Zeitproblem

- 
- Vortrag mit Power Point (+)
  - Bezug zum RSP (+)
  - Materialien (+)

~~Der Dozent~~  
Der Dozent hat immer probiert den Studenten die Themen zu vermitteln und war immer selbst begeistert von seinem Fach.

Jedoch sprach er oft zu schnell und probierte zu viel innerhalb kürzester Zeit zu vermitteln. Auch das Abschweifen vom eigentlichen Thema war eher hinderlich.

---

kurze „Konzentrationspausen“ (Abschweifung auf komplett  
anderes Thema)

strukturiert mit Beispielen

angemessene Lautstärke

Einbeziehung der Studenten (mehr als in anderen Vorlesungen)

---

## pro

- Professor immer in Bewegung
- sehr humorvoll

## contra

- hätte sich manche Kommentare sparen können
- teilweise ablenkende Anekdoten



---

Viele Rollen beklagen sich, dass Hr. Wolff zu schnell spricht und sie daher nur wenig verstehen

- 
- (+) viel Material
  - (+) manchmal zu schnell
  - (+) Skripten nicht vollständig

- (+) nicht langweilig
- (+) gute Atmosphäre
- (+) man kann fragen stellen
- (+) verständliche Erklärungen

- 
- teilweise etw. zu schnell
  - interessant gemacht, sodass man gut folgen konnte

---

Die Vortragweise des Dozenten hat mir besonders gut gefallen, da das Thema sehr gut und interessant vermittelt wurde.

Da ich aus der kulturwissenschaftlichen Fakultät in dieser Veranstaltung saß, war ich sehr positiv überrascht vom Thema und dem Dozenten und würde Herrn. Wolff immer weiterempfehlen.

---

→ sehr interaktiv

→ komplexe & summarische gut dargestellt

→ pädagogisch gut !!

→ Auffg. 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100

---

gut: - sehr visualisierte Stoffvermittlung  
- Auflockerung durch Witze ☺

schlecht: - schweift manchmal zu sehr ab und gerät dann zum  
Ende der Vorlesung in Zeitnot und versucht dann  
zu viel Stoff in zu wenig Zeit zu vermitteln

- 
- Zum Schluss der Vorlesung erscheint es immer gehetzt und liest seine Stichpunkte aus dem Skript nur noch vor
  - Skript manchmal in Sätzen und manchmal in Stichpunkten, unübersichtlich
  - zu lang Zusammenfassung der letzten Vorlesung

---

gut: - Art und Weise des Vortrags  
- Buchvorschläge  
Schlecht: Script (teilweise)



- 
- gute Auflockerung durch Prof.
  - Verständnis

- Skript

- 
- + informative Vorlesung
  - + abwechslungsreich gestaltet
  - + B. Prof. Dülker

- teilweise zu viel Wissen
- Zeit für die vorgesehene Materialien etwas knapp bemessen

---

besonders gut: Vortrag zum Thema Verfassungsgerichtsbarkeit

## GUT:

- der Dozent ist sehr vielfältig, er weckt (teilweise) auch das Interesse des Zuhörs
- seine Vortragsart gefällt mir sehr gut, man kann auch gut zuhören und ihm folgen, es ist keine trockene Stoffvermittlung
- es fällt auch viel leichter jemandem zuzuhören, der davon interessiert ist, der Stoff an den Studenten weiter zu vermitteln

## SCHLECHT:

-> kann ich nichts zu sagen

-> stellt sich bei der Veranstaltung raus!!!

---

gut:

- Einbeziehen der Studenten in die Vorlesung
- Vermittlung von Theorie und Praxis → ausgewogenes Verhältnis
- wichtige Vermittlung des Wissens → nicht zu „trocken“ / stupide

schlecht:

- manchmal zu viel Inhalt für eine Vorlesung

- 
1. Zeiler war das im Internet zugängliche Skript weisfach geändert worden, sodass frühere Ausdrücke nicht mehr korrekt waren. Ein erneuter Druck ist aber aufgrund der Größe der Datei oftmals nicht möglich.
  2. Teilweise werden Überschriften oder Schlagwörter gebracht, die im weiteren Teil nicht erkannt wurden.
  3. Generell ist die Berechnung aber überwiegend lobenswert.

---

Ich stehe auf Phillip und möchte ihn  
gerne adoptieren!

---

Zum Schluss der Vorlesungen wurde der Umfang der Vortragenen Lehrstoffes wieder verglichen mit der verbleibenden Zeit. Es wurde einfach nur hoch alles herunterrattet.



---

gut: Geschichten über seine Familie  
Schlecht: Geschichten über den Bundesberg

---

gut. - Sprache des Dozenten (Wortwahl)  
- ein angemessenes Verhältnis zwischen Ernst & Witz.

schlecht. - Überschuss an Informationen pro Vorlesung

- 
- Ein allg. als eher leicht empfundener SHN wird durch Prof. Kraft lebendig & begreifbar dargestellt

- 
- LUSTIGER UND SEHR SYMPATISCHER DOZENT
  - SEHR SEHR ~~SEHR~~ GUTE BEISPIELE